**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 15 февраля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Худяков А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка № 1 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении № **5-79-2801/2024**, возбужденное по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении **Прокудова Алексея Анатольевича,**  ...

**УСТАНОВИЛ**:

Прокудов А.А. 18.11.2023 года в 05 час. 15 мин. управляя автомобилем ... г.н. ... 186 в г.Ханты-Мансийске в районе д.46 по ул. Свободы в г.Ханты-Мансийске, в нарушение п. 2.3.2. ПДД при наличии достаточных оснований 18.11.2023 года в 09 час. 15 мин. по адресу г.Ханты-Мансийск, ул. Гагарина д.106 не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебное заседание Прокудов А.А. не явился, о месте и времени рассмотрения дела был надлежаще уведомлен. Ходатайство об отложении рассмотрения дела от него не поступило, уважительная причина его неявки судом не установлена. Предоставленной ему возможностью реализовать свое право на судебную защиту лично, будучи извещенным о судебном заседании, не воспользовался.

В соответствии с частью 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если имеются данные о надлежащем извещении о месте и времени рассмотрении дела и если от указанного лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения. Указанных обстоятельств судом не установлено, и мировой судья продолжил рассмотрение в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности.

Защитник Прокудова А.А. – .... в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в письменном возражении на протокол об административном правонарушении, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, указав, что Прокудов А.А. алкоголь перед управлением транспортным средством не употреблял. Он действительно управлял автомобилем и попал в ДТП. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он не отказывался. Прокудову А.А. законных требований о прохождении медицинского освидетельствования не выдвигалось. Отсутствует видеозапись составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование. На представленной видеозаписи инспектор ГИБДД говорит о том, что им составлен акт направления на медицинское освидетельствование, что не соответствует материалам дела. При этом по видеозаписи невозможно определить какой документ составлен инспектором ГИБДД. Также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование не указаны основания для проведения освидетельствования. В связи с чем протокол о направлении на медицинское освидетельствование является недопустимым доказательством. В больнице у Прокудова А.А. был произведен первоначальный отбор воздуха, при этом от повторной продувки он отказался в связи с сомнениями в поверке, так как освидетельствование проводилось двумя приборами и на его просьбу ему не предоставили свидетельства о поверки указанных приборов. От дальнейшего освидетельствования он не отказывался. При этом из видеозаписи следует, что ни врач, ни один из должностных лиц не предъявляет требование о продувке прибора, требование выдвигает иное лицо. Отсутствует видеозапись момента составления протокола об административном правонарушении и видеозапись составления протокола задержания транспортного средства. Прокудов требовал предъявить сертификат поверки. Ему были предъявлены документы в которых фигурировал 2021 год Медицинское освидетельствование проводилось одним прибором, что следует из видеозаписи и показаний врача. Однако в акте медицинского освидетельствования указано два прибора. Прокудову А.А. не предлагалась сдача биологического материала и иные процедуры при освидетельствование, такие как устойчивость в позе Ромберга, соотвественно акт медицинского освидетельствования составлен с нарушением и является недопустимым доказательством. .... не может являться свидетелем поскольку он вынес протокол об административном правонарушении и он вправе обжаловать судебное решение. Также просил признать протокол об административном правонарушении и видеозапись недопустимыми доказательствами.

В судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля ... пояснил, что он является врачом БУ ХМАО-Югры «Ханты-Мансийская клиническая психоневрологическая больница». Прокудов А.А. ему ранее знаком не был, неприязненных отношений к нему не имеет. Подробности проведения медицинского освидетельствования в отношении Прокудова А.А. он не помнит. Согласно акта медицинского освидетельствования Прокудов отказался от медицинского освидетельствования. При этом он изначально согласился пройти освидетельствование и осуществил первый продув воздуха в прибор и выдыхаемом воздухе установлено наличие паров алкоголя в размере больше чем предельный размер погрешности. Прокудов А.А. был в возбужденном состоянии со многим был не согласен. Для второго продува он решил использовать другой прибор из-за возмущений Прокудова А.А. От второго продува он отказался, что им было расценено, как отказа от медицинского освидетельствования. За поверкой приборов следит заведующий отделением, не поверенные приборы не допускаются до освидетельствований. Процедуры отбора выдыхаемого воздуха у Прокудова А.А. проводила медсестра, а он контролировал данную процедуру. До момента отбора мочи процедура медицинского освидетельствования не дошла.

Допрошенный в качестве свидетеля ... пояснил, что он является старшим инспектором ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», Прокудов А.А. ему ранее не был знаком, знает его только в связи с составлением в отношении него материалов по делу об административном правонарушении. 18.11.2023г. он совместно с .... находился на службе, их вызвали на место ДТП, которое произошло в районе дома 61 на ул. Свободы в г.Ханты-Мансийске. Прибыв на место ДТП было установлено, что Прокудов А.А. управляя автомобилем совершил столкновение с другим автомобилем. Второй участник ДТП, а также очевидец – владелец кафе расположенного рядом с местом ДТП, указали, что Прокудов А.А. находится в состоянии опьянения. У Прокудова А.А. были признаки опьянения, а именно запах алкоголя из рта, шаткая походка, покраснение кожных покровов, поведение несоответствующее обстановке. Поэтому ему разъяснили права, отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он отказался. Затем ему предложили пройти медицинское освидетельствование он согласился и они проехали в медицинское учреждение ХМПНБ, где Прокудов А.А. отказался от медицинского освидетельствуйся, а именно он отказался осуществить выдох в анализатор паров. Прокудов в больнице ругался с медиками, требовал сертификаты и разрешения на проведение освидетельствования. На медицинское освидетельствование Прокудов А.А. был направлен на основании протокола о направлении на медынское освидетельствование, который составлял ...... Акт о направлении на медицинское освидетельствование ... не составлялся. Если бы ими составлялся не протокол о направлении на медицинское освидетельствования, а иной документ, то врач бы не провел процедуру освидетельствования. Видеозаписи сохранились только те, которые ранее были представлены в материалы дела, иных видеозаписей не сохранилось. Находясь в больнице возможно он или .... выдвигали Прокудову А.А. требование о прохождении медицинского освидетельствования, он точно не помнит.

Допрошенный в качестве свидетеля ... пояснил, что он является старшим инспектором ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», Прокудов А.А. ему ранее не был знаком, знает его только в связи с составлением в отношении него материалов по делу об административном правонарушении. 18.11.2023г. его вызвали на место ДТП, которое произошло в районе дома 46 на Свобды. Прибыв на место ДТП было установлено, что Прокудов А.А. управляя автомобилем совершил столкновение с другим автомобилем. У Прокудова А.А. были признаки опьянения, а именно запах алкоголя из рта. Поэтому ему разъяснили права, отстранили от управления транспортным средством, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он отказался. Затем ему предложили пройти медицинское освидетельствование, он составил протокол о направлении на медицинское освидетельствование и Прокудов А.А. согласился его пройти. Они проехали в медицинское учреждение ХМПНБ, где Прокудов А.А. отказался от медицинского освидетельствуйся, а именно он продул прибор, показания были выше допустимого порога, а от второго продува прибора Прокудов А.А. отказался. Находясь в больнице он не предъявлял Прокудову А.А. требование о прохождении медицинского освидетельствования, так как освидетельствование уже проводил врач. Составляя протокол о направлении на медицинское освидетельствование он оговорился, назвав его актом о направлении на медицинское освидетельствование. Под видеозапись был составлен именно тот протокол о направлении на медицинское освидетельствование, который имеется в материалах дела. Иные видеозаписи не сохранились, в том числе записи момента задержания транспортного средства.

Заслушав защитника, свидетелей, изучив и проанализировав письменные материалы дела, мировой судья установил следующее:

Виновность Прокудова А.А. в совершении вышеуказанных действий подтверждается исследованными судом:

- протоколом об административном правонарушении от 18.11.2023 г., согласно которого Прокудов А.А. 18.11.2023 года в 05 час. 15 мин. управляя автомобилем ... г.н. ... 186 в г.Ханты-Мансийске в районе д.46 по ул. Свободы в г.Ханты-Мансийске, в нарушение п. 2.3.2. ПДД при наличии достаточных оснований 18.11.2023 года в 09 час. 15 мин. по адресу г.Ханты-Мансийск, ул. Гагарина д.106 не выполнил законные требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 18.11.2023 года, согласно которому Прокудов А.А. был отстранен от управления транспортным средством;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 18.11.2023 года, согласно которого процедура освидетельствования не проводилась;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от 18.11.2023 года, с чем Прокудов А.А. согласился,

- актом медицинского освидетельствования №1769 от 18.11.2023г., согласно которого Прокудов А.А. отказался проходить медицинское освидетельствование,

- рапортами сотрудников ДПС от 18.11.2023 года;

- карточкой операции с ВУ;

- карточкой учета ТС;

- объяснением Прокудова А.А.

- копией паспорта Прокудова А.А.

- реестром правонарушений;

- справкой врио начальника ОГИБДД ...;

- приложение к материалу по ДТП;

- схемой ДТП;

- фототаблицами,

- выписками о поверках государственного реестрасредств измерения ФГИС «Ашин», согласно которых поверка приборов при помощи которых проводилась процедура медицинского освидетельствования Прокудова А.А. действует до 29.09.2024г.,

- копиями паспортов анализаторов паров этанола,

- видеозаписями, на которых зафиксированы процедура отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование, а также процедура проведения медицинского освидетельствования и факт отказа Прокудова А.А. от ее прохождения.

Согласно ч.8 ст.27.13 КоАП РФ протокол о задержании транспортного средства в отсутствие водителя составляется в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Из представленного в материалах дела протокола задержания транспортного средства от 18.11.2023г. не усматривается, что Прокудов А.А. присутствовал при задержании автомобиля. В протоколе имеется запись о ведении видеозаписи при помощи технического средства Дозор 0818, однако указанная запись не представлена суду, в связи с чем указанный протокол является недопустимым доказательством, поэтому он не учитывается судом в качестве доказательства.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Часть 1.1 ст.27.12 КоАП РФ предусматривает, что 1.1. лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч.6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

Согласно п.8 названных правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно п. 4. порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержденного приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. N 933н "О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)" медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования:

а) осмотр врачом-специалистом (фельдшером);

б) исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя;

в) определение наличия психоактивных веществ в моче;

г) исследование уровня психоактивных веществ в моче;

д) исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Согласно подпункта 2 пункта 19 указанного Порядка медицинское заключение "от медицинского освидетельствования отказался" выносится в случаях: отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка.

У водителя Прокудова А.А. имелись признаки опьянения в связи с чем он был отстранен сотрудниками ГИБДД от управления транспортными средствами, ему предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения от чего он отказался. После чего он направлен на медицинское освидетельствование. В медицинском учреждении Прокудов А.А. отказался от второго исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, что правомерно расценено врачом, как отказ от медицинского освидетельствования. Указанные обстоятельства подтверждаются видеозаписью, показаниями свидетелей ...., актом медицинского освидетельствования и иными материалами дела.

Медицинское освидетельствование проводилось при помощи приборов, которые прошли соответствующую поверку.

В протоколе о направлении на медицинское освидетельствование должностным лицом не указано (не подчеркнуто) основание для направления на медицинское освидетельствование, однако из видеозаписи процедуры направления на медицинское освидетельствование усматриваются, что такие основания у сотрудников ГИБДД имелись, поскольку Прокудов А.А. при наличии признаков опьянения отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом существенных нарушений порядка направления на медицинское освидетельствование, которые бы влекли признание недопустимым доказательством протокола направления на медицинское освидетельствовании, допущено не было.

Доводы защитника о том, что требование о продувке прибора выдвигал не врач и не сотрудник полиции, а иное лицо и о том, что Прокудову А.А. законных требований о прохождении медосвидетельствований не выдвигалось не могут приняты во внимание по следующим основаниям. Требование о прохождении медицинского освидетельствования предъявлено Прокудову А.А. сотрудником ГИБДД и отражено в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование. Процедура медицинского освидетельствования проведена уполномоченным на то врачом психиатром-наркологом Скибенко В.Г., что следует из акта медицинского освидетельствования и видеозаписей.

Таким образом нарушений порядка проведения медицинского освидетельствования в отношении Прокудова А.А. допущено не было.

Доводы защитника об отсутствии видеозаписи процедуры направления на медицинское освидетельствование и составления протокола об административном правонарушении не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям. Видеозапись процедуры направления на медицинское освидетельствование имеется на представленном в материалах дела диске, а обязательное ведение видеозаписи или присутствие понятых при составлении протокола об административном правонарушении нормами КоАП РФ не предусмотрено.

Оговорка, допущенная .... при составлении прокола о направлении на медицинское освидетельствование, а именно указание, что им составлен акт о направлении на медицинское освидетельствование не является основание для признания указанного протокола недопустимым доказательством.

Утверждение защитника о том, что .... не мог быть допрошен в судебном заседании в качестве свидетеля, по той причине что он составлял протокол об административном правонарушении не может быть принято во внимание по следующим основаниям.

Согласно ст. 25.6 КоАП РФ в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Судом не установлено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности .... в исходе дела об административном правонарушении. Сам по себе факт, что он является инспектором ГИБДД и составил протокол об административном правонарушении в отношении Прокудова А.А. не свидетельствует о его заинтересованности в исходе дела. Показания свидетеля ... согласуются с иными доказательствами исследованными судом.

Таким образом, вина Прокудова А.А. водителя транспортного средства по факту невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, нашла свое подтверждение.

Действия Прокудова А.А. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Представленные защитником копия постановления о назначении административного наказания от 23.12.2023г. и копия решения Ханты-Мансийского районного суда от 12.02.2024г. не опровергают выводы суда о виновности Прокудова А.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает личность правонарушителя, характер и тяжесть совершенного им правонарушения, а также тот факт, что Прокудов А.А. управлял автомобилем с признаками опьянения на оживленных улицах города, создавая опасность для других участников дорожного движения.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств мировым судьей не установлено.

Отягчающим обстоятельством является повторное совершение однородного административного правонарушения.

 Руководствуясь ст. ст. 23.1, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ**:

Признать **Прокудова Алексея Анатольевича** виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч (30000) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год девять месяцев.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в ГИБДД УМВД России по ХМАО - Югре, для исполнения.

 Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (по истечении 10 дней со дня вынесения постановления, если постановление не было обжаловано).

 В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 - 3 ст. 32.6 КоАП РФ (водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида), в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file://D:\Вайбер\judge_4\??????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????%20??????????????????????????????????????????????????????\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20??????????????????????????????????????????????????????%20%20%20??????????????????%20%20????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????.docx#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file://D:\Вайбер\judge_4\??????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????%20??????????????????????????????????????????????????????\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20??????????????????????????????????????????????????????%20%20%20??????????????????%20%20????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????.docx#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по ХМАО - Югре (УМВД России по ХМАО - Югре) ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71829000, номер казначейского счета: 031 006 430 00000018700,

счет №40102810245370000007, РКЦ Ханты-Мансийск// УФК по ХМАО – Югре г.Ханты-Мансийск, БИК 007162163, КБК 18811601123010001140, УИН 18810486230250006511

Мотивированное постановление составлено 16 февраля 2024г.

Мировой судья А.В. Худяков

...